

ПРОТОКОЛ

Година 2021

Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На 20.05

Година 2021

В открито заседание в следния състав:

Председател:

Секретар:

Съдебни заседатели:

Прокурор:

Сложи за разглеждане дело докладвано от

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

дело номер

20205440200324

по описа за

2020

година

На именното повикване в

11:05

часа се явиха:

Частният тъжител *** ***, редовно призован, не се явява. За него се явяват **адв. *** и адв. Б. *****, редовно упълномощени.

Подсъдимият *****, редовно призован, не се явява. За него се явява **адв. ***** и адв. *****, редовно упълномощени.

Подсъдимият *****, редовно призован, се явява лично и с **адв. ***** и адв.*****, редовно упълномощен.

Вещото лице *****, редовно призован, налице.

АДВ. *** – Да се даде ход на делото.

АДВ. ***- Да се даде ход на делото.

АДВ. *** – Считам, че няма пречка да бъде даден ход на делото.

АДВ. ***- Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречка да бъде даден ход на делото с оглед изявлението на страните, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съдът сне самоличността на вещото лице, както следва:

*****_

Съдът предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл.291 от НК, като вещото лице обеща да даде заключение по знание и по съвест.

Съдът пристъпи към изслушване на вещото лице ***, както следва:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ***- Поддържам изготвеното от мен заключение по назначената СМЕ. Познавам *** ***-ов във връзка с престоя му в болницата в ***, свързан с претърпяна тежка травма. Нямам специални отношения с него. СМЕ е изготвена на база приложената по делото медицинска документация. Поддържам изготвената СМЕ от мен. Механизмът на причиняване на уврежданията е от удар с тъп, твърд предмет, но не мога да кажа обстоятелствата и начина на причиняване.

Констатираните и описани увреждания в СМЕ са на база приложената по делото медицинска документация. В амбулаторния лист от 18.12.2019 г. има посочена анамнеза, диагноза, обективно състояние на пациента, но има и други медицински документи във връзка със състоянието на лицето, като това е допълнителен лист за преглед на пациент в спешно отделение на 18.12.2019 от 10.30 ч. от невролог, който допълнителен лист представлява резултат от прегледа с поставена диагноза контузия на главата и сътресение на мозъка. Има и искане за рентгенологично изследване. Извършен е скенер на главен мозък. Има СМЕ, извършена декември 2019 г. Резултатите от скенера не установяват патологични промени от страна на главния мозък, което означава, че няма наличие на вътре черепен кръвоизлив и хематом, не е засегната целостта на структурите и съответно на черепните части на главата, визирам костната структура. В документацията пише, че не се установяват патологични промени спрямо главния мозък. Налице е и разкъсно-контузната рана на устните и устата. Има основна диагноза в Лист за преглед на пациент в Спешно отделение с номер 012524, като пациентът е постъпил на 18.12.2019 г и напуснал на същата дата, като основната диагноза е: Открита рана на устните и устната кухина, а като придружаващи заболявания са посочени мозъчно сътресение без открита вътречерепна травма. Документът, свързан с раменния пояс е Амбулаторен лист № 873/20.12.2019 г. от Травматологичен кабинет, където е посочена основна диагноза: Контузия на раменния пояс и мишницата, а като придружаващо заболяване е посочена контузия на коляното. В същия документ за преглед №873/20.12.2019 г. е посочено и обективното състояние, а именно установена ***на *** с кръвонасядания в областта на дясна раменна става. СМЕ е изготвена на база документацията съдържаща се по делото. Не съм извършил преглед на тъжителя . След три месеца не е възможно да има обективни находки за състоянието на лицето. Установените травматични увреждания не мога да кажа при какви обстоятелства са настъпили. Механизмът на действие е с твърд предмет, падане или притискане.

АДВ. *** – Моля да се приеме заключението по назначената СМЕ, изготвена от вещото лице ***. Считам, че СМЕ следва да бъде приета. Считам същата за изчерпателна и обоснована. Изрично е посочено, че се работи по документи. Самата задача така е формулирана.

АДВ. ***- Също да се приеме заключението. Считам същото за изчерпателно и обосновано.

АДВ. *** – Оспорвам изготвената СМЕ от вещото лице ***. Считам, че тя не е изготвена от вещо лице с необходимата компетентност. Доктор *** не е включен в списъка на вещите лица към СмОС. Законът допуска да бъде назначен друг специалист, но считам, че в настоящия случай вещото лице не е компетентно да изготви СМЕ. Самата експертиза не дава отговор на специални познания. Същата представя едностранно твърденията на тъжителяте по настоящото дело. Заключението се основава на анамнеза, т. е. на предварителни сведения на пострадалите, частните тъжители в настоящото производство. Във връзка с гореизложеното моля да бъде допусната втора СМЕ и да бъде определено

вещо лице, компетентно да отговори на поставените въпроси.

АДВ. *-** Присъединявам се към искането на адв. *** за назначаването на втора СМЕ. Считаю депозиранията СМЕ за недопустима, т. к. в списъка на вещите лица при СмОС има множество други специалисти-лекари, медици, които могат да дадат заключението. Назначаването на вещо лице извън списъка на вещите лица на СмОС е недопустимо, при положение, че има други специалисти.

АДВ.*-** При положение че от страна на защитата на подсъдимите се оспорва СМЕ поради липса на компетентност и се иска повторна СМЕ, моля същите да посочат друг специалист, който да я изготви.

Съдът намира, че СМЕ следва да бъде приета като изготвена от компетентно вещо лице. Д-р *** е лекар с дългогодишен опит в „***“ при ***- Смолян, като няма пречки съгласно НПК да бъде възложена СМЕ на вещо лице, което не е включено в утвърдения списък към съответния СмОС. Вещото лице е назначено поради невъзможността на вещото лице д-р *** да изготви експертизата. Вещото лице е изготвило СМЕ въз основа на съдържащите се по делото материали и медицински документи, като заключението е пълно и ясно. При това положение съдът намира, че ще следва да бъде приета СМЕ, изготвена от вещото лице ***, поради което съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото изготвената Съдебно- медицинска експертиза от вещото лице д-р ***, като

ОПРЕДЕЛИ:

На вещото лице д-р ***** **ДА СЕ ИЗПЛАТИ** възнаграждение от внесения депозит в размер на 250.00 лв.

АДВ. *-** В такъв случай правим искане за назначаване на тройна СМЕ, като оспорваме изцяло депозиранията заключение по назначената СМЕ от д-р ***.

АДВ. *-** Поддържам направеното искане от адв. ***.

АДВ. *-** Възразявам на направеното искане за назначаването на тройна СМЕ. Тя ще бъде по същите документи, които са по делото. Освен тези амбулаторни листове и документацията, приложена по делото, няма други прегледи и документи след това, които да послужат като основание за тройна СМЕ, поради което считам, че тя ще е същата като СМЕ на д-р ***.

АДВ.*-** Присъединявам се към становището на колежата ***.

АДВ. *-** Тройната СМЕ ще е депозиранията от вещи лица към списъка СмОС. При едно оспорване на настоящата СМЕ пред горна инстанция, горният съд е възможно да заличи констатацията на сега депозиранията СМЕ.

ПОДСЪДИМИЯТ ***-** Наясно съм, че при назначаване на тройна експертиза тежестта върху плащането на разноските ще бъде върху нас. Ще платя парите за тройна СМЕ, т. к. знам, че ***на д-р *** е пили и яли при мен с *** *** многократно. Затова мисля, че СМЕ е направена пристрастно и затова бих платил необходимите суми за назначаване и изготвяне на тройна СМЕ.

Съдът намира, че искането за назначаване на повторна и допълнителна тройна експертиза е следва да бъде уважено, доколкото съдът няма основания да се съмнява в компетентността на вещото лице.д-р***. Заключение е пълно, ясно и обосновано, като съдът няма основания съдът да се съмнява в обективността на вещото лице и притежаваните от него знания.

Назначаването на повторна или допълнителна СМЕ ще забави изключително много хода на делото, имайки предвид ангажираността на вещите лица.Депозиранията СМЕ е изготвена изцяло и единствено въз основа на медицинска документация, с която трябва да се съобразят и другите вещи лица при назначаването на повторната или допълнителна СМЕ. Поради изложеното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от страна на защитата на подсъдимите за назначаване на повторна или допълнителна сме.

АДВ.*-** Представям Анекс към Договор за правна защита и съдействие от 22.07.2020 г. Поддържам представения Договор по делото само за наказателната част на хонорара, не за гражданската.

АДВ.*-** Въпреки че не допуснахте назначаването на тройна СМЕ, поддържам искането и считам, че е ограничено правото ни за защита. По отношение на представения Анекс към Договор за правна защита и съдействие, действително Наредбата го допуска, но настоящият анекс не отговаря на изискванията на Наредбата за адвокатски възнаграждения.

Съдът даде възможност на подсъдимия ***** да даде обяснения по повдигнатото обвинение.

ПОДСЪДИМИЯТ ***-** Поддържам искането за назначаването на тройна СМЕ. На посочената дата *** *** посегна на сина ми вътре в заведението, т. к. дъщеря му беше изплашена отвън. Случката е описана. Прокурорът каза, че *** е бил много афектиран и е нормално, след като дъщеря му е изплашена от ***. *** *** вътре не можеше да стои на едно място. Когато започна да спори със сина ми за sms-са, синът ми се изправи и той се изправи. *** хвана сина ми за двете ръце и го бутна. Синът ми не падна, тъй като *** само го бутна, след това излезнаха отвън. Казах на *** да си тръгва. Толкова беше афектиран, че като си тръгна с дъщеря си на вратата, пак се върна и пак обиди сина ми, след което аз тръгнах навън да му кажа да се прибира и да не се заяжда. Отвън, като излезнахме, изобщо не е удрян ***. Няма такова нещо, както твърдят свидетелите, че сме го налели, т. к. след като се скарахме отвън, той се подпря на моя бус „****“, вдигна телефона, защото беше видимо изплашен от викането, и без да бъде изобщо удрян, той се обади на сина си. Синът му дойде след 3-4 минути, изрита *****. ***бутна моя син и моя син бутна *** ***, който падна покрай колата долу на земята. Двамата с ***се хванахме, съборихме се заедно на земята и паднахме на земята. Тъй като синът ми се изморява бързо, има си своите проблеми, влезнахме двамата вътре, заключихме вратата и дойде полицията. ***не беше отвън. Той твърди, че е минавал с кучето, но не сме го видели нито полицията го е видяла. Той твърди, че е бил там, но не е бил. Той дори не

знаеше, че бяхме вътре заключени, а полицаите ни намериха вътре заключени. ***** тръгна да се саморазправя, но ние бяхме вътре заключени. Полицаите ни посъветваха да се освидетелстваме, т. к. според тях имахме повече наранявания от ***. Имах рана на главата, с протезата *** *** ме удряше в главата. Когато отидохме, след около 15-20 дни те намериха свидетеля ***незнайно от къде и същият отиде да дава показания в ***. Неизвестно защо след като ***твърди, че е бил на мястото, той се появява след 15-20 дни като свидетел в ***. В прокуратурата беше записано, че *** *** е бил изключително агресивен заради дъщеря му. По отношение на изготвената СМЕ считам, че същата не е обективна. Твърдя, че ***ови и бащата и майката на д-р *** са идвали многократно в моето заведение с *** ***. Аз лично съм им готвил. Има свидетели на това, затова си мисля, че СМЕ е направена пристрастно.

АДВ. *** – Няма да соча други доказателства. Считам делото за изяснено от фактическа страна. Моля да се приключи съдебното следствие и да се даде ход по същество.

АДВ.***-Нямам други доказателствени искания. Считам делото за изяснено. Да се приключи съдебното следствие.

АДВ. *** – Също няма да сочим други доказателства. Считам делото за неизяснено от фактическа страна.

АДВ. ***- Няма да соча други доказателства. ***** няма да дава обяснения.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА ФАЗАТА НА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

АДВ. *** – Моля да постановите присъда, с която да осъдите подсъдимите ***** и ***** при условията на съизвършителство по смисъла на чл. 20, ал.2 от НК да ги осъдите за извършване на престъпление по чл.130, ал.1 от НК, причиняване на леки телесни повреди, подробно описани в тъжбата. Моля да осъдите подсъдимите да заплатят и направените съдебни разноски по настоящото производство. Считам, че по безспорен начин се установиха от обективна и субективна страна предпоставките на състава на престъплението по чл. 130, ал.1 от НК. Причинените леки телесни повреди са установени по безспорен начин на основание писмени документи, което се потвърди и в днешно съдебно заседание от разпита на вещото лице и от СМЕ. От гласните и писмените доказателства считам, че се установи по безспорен начин, че на посочената дата ***и *****и са нанесли описаните телесните повреди. Факт, който се установи от разпитаните свидетели, от служителите на РУ- Смолян, на следващо място от показанията на очевидците: свидетелите ***, П.***, също и от показанията на свидетеля *****. В една част от разпита на последния се установява, че *** и ***и взаимно са си разменяли удари. Във връзка с цялата съвкупност на събраните доказателства считам, че именно това е механизмът на увреждането.

и *** *** са паднали на земята от ударите, нанесени от ***и **и. В обясненията си ***днес заяви, че са се бутали и *** *** след това е паднал на земята, т. е. тези действия са умишлени, целени са от ***** във връзка с отправените обиди. Предмет на делото е причинените на телесни повреди без значение дали подсъдимите са провокирани, или не от действията на тъжителите. В цялата съвкупност на събраните доказателства по безспорен начин се установи авторството, механизмът на деянието, причинените телесни повреди и фактът, че ***и *****и са целели именно причиняването на тези повреди. Ще моля да имате предвид, че свидетелят *****, както е отбелязано и в протокола, е *** на *****. От друга страна представиха се писмени доказателства, че синът на ***** е работил при ***, след което по-късно е освободен. Поради тези причина считам, че показанията на този свидетел не следва да се кредитират като достоверни в частта, която сочи, че са нанасяли удари, т. к. е заинтересован роднина, от друга страна като работодател *** *** е прекратил трудовия договор със сина му. Считам, че от приложените по делото писмени доказателства, извършени от РП-Смолян, също се установява механизмът изложен в обстоятелствената част на тъжбата, а именно, че ***и ***са нанесли телесните повреди. ДП е прекратено на основание, че престъплението не е от общ характер, а по тъжба на пострадалия. Фактичката обстановка е доказана. Неоснователни са твърденията, че свидетелят ***не е присъствал на място. В хода на ДП пред органите на властта същият е дал писмени показания. Беше разпитван в съдебно заседание и очна ставка беше направена. Неговите показания са последователни и в тази връзка считам, че авторството и механизмът на деянието са доказани по безспорен начин с писмени и гласни доказателства. Тъй като по безспорен начин е установено, че тъжителят *** *** е с *** и същият не е стабилен при въздействие от друго лице, считам, че по безспорен начин се установи и че ***и *****и в съучастие, нанасяйки удар на *** ***, същият е загубил равновесие, което се установява от показанията и на свидетеля *****, и пада. Считам, че няма спор, че *** *** е бил съборен на земята от подсъдимите, което обстоятелство е констатирано от органите на МВР-Смолян, така че считам, че причинените телесни повреди по безспорен начин се доказват, че са причинени от подсъдимите ***и *****и.

АДВ. *-** Поддържам изцяло казаното от адв. ***. Тъй като се направи възражение от страна на защитата на подсъдимите, че в случая не е установено кой точно е нанесъл ударите, ще добавя, че съдебната практика изисква установяване на общ умисъл, който безспорно от всички събрани доказателства е установен. На второ място, по отношение на твърдението, че деянията на подсъдимите са предизвикани от частния тъжител *** ***, който три месеца преди това е изпратил sms на *****, то моля да имате предвид, че времето на деянието не предполага прилагане на реторсия, поради което не би следвало да се счита, че някой от доверителите ми е предизвикал подсъдимите по един или друг начин.

АДВ. * –** Ще помоля на основание чл. 304 от НПК да оправдаете доверителите ми по така повдигнатото обвинение. Считам, че по

настоящото дело не се събраха безспорни доказателства, които с категоричност да доведат до осъдителна присъда. Тъжбата, по която е образувано настоящото производство, има ролята на Обвинителен акт и по общите правила на НПК тъжителят следва да установи извършването на престъплението от обективна и субективна страна, авторството на деянието и настъпилите вредни последици. Считам, че от приобщения доказателствен материал по делото- писмен и гласен такъв, не се установява това. Моля да имате предвид при постановяване на Вашия съдебен акт и при анализиране на свидетелските показания да вземете предвид свидетелските показания дадени от *****, който е син на тъжителя ***. По настоящото производство не се установява, че моите доверители по някакъв начин са въздействали върху неприкосновеността на тъжителя и са причинили телесните увреждания, които са описани в тъжбата. В тази връзка при кредитиране на показанията на свидетеля ***ще Ви моля да имате предвид, че същият не е очевидец на случилото се. В тази връзка неговите свидетелски показания са разколебани, както от приетите показания на служителите на органите на реда, които са категорични, че свидетелят не е бил на място, така и от показанията на свидетеля *****, който е очевидец и пряк свидетел на случилото се и категорично заяви, че свидетелят ***не е присъствал на място и че, ако е присъствал там, най-малкото при пристигането на органите на реда щяха да му бъдат снети показания и обяснения такива. Дори да бъдат взети предвид същите тези показания, те не установяват дейността на моите доверители в извършване на инкриминираното деяние. По настоящото производство остана недоказан фактическият състав на леката телесна повреда, доколкото тъжителят твърдят, че тя е такава с увреждането на здравето, но по настоящото производство няма медицинска документация, няма и поискан такъв въпрос от вещото лице да отговори на въпросите за вид, характер, степен на увреждане на частния тъжител, т.е. обвинението само на това остава недоказано. В настоящото производство се твърди, че престъплението е извършено по реда на чл.20 от НК, т.е. като съизвършители, но не се установи общият умисъл и сговор на моите доверители да извършат престъплението телесна повреда. Действително по делото се прие СМЕ, но както казах от нея не се установява видът, характерът на увреждане и механизмът на извършване на самото престъпление, т. е. отново са налице данни за недоказаност на престъпното деяние. Считам, че частният тъжител не се справи, както с обективното доказване на обвинението, т. е. с конкретни удари, доколкото се твърди, че има удари, а в настоящото производство не се установи, че има такива спрямо тъжителя, така и с доказване на субективната страна, т. е. общият умисъл за извършване на престъпление спрямо тъжителя в настоящото производство. На следващо място, доколкото се повдигна въпросът за свидетелските показания на свидетелят *****, как той бил ***на доверителя ми, че синът му е работил при *** *** и бил с прекратени трудови правоотношения, то моля да имате предвид, че действително са налице роднински връзки, но горното не изключва факта същият да даде

свидетелски показания и те да бъдат кредитирани от настоящия съдебен състав, доколкото се установи, че е единственият очевидец на случилото се. Прекратяването на трудовите правоотношения е извършено след разпита му в съдебна зала, т. е. по-късно. В случай че приемете, че доверителите ми са виновни за повдигнатото обвинение, то ще моля да приложите института на реторсията, регламентиран в чл. 130, ал.3 от НК, доколкото в кориците по делото се говори за СМЕ, които не са оспорени от тъжителя и се ползват с материална доказателствена сила, от които се установява, че е налице увреждане спрямо моите доверители, което съответства на твърдяната от тъжителя телесна повреда, а именно такава с разстройство на здравето, т. е. телесните увреждания са еднакви по степен и съгласно тълкувателно решение на ВКС се допуска института на реторсията. Моля да бъдат присъдени в полза на доверителя ми направените съдебни разноси. Отново с категоричност не се установява, че моите доверители са нанесли удар по *** ***. Още по-малко в свидетелските показания никой не коментира, че ***** е нанесъл удар, който да доведе до сочените телесни повреди. Ще Ви моля да не кредитирате свидетелските показания на свидетеля ***. На стр. 4 от протокола на съдебно заседание на 25.01.2021 г. същият заявява, че *** е леко бутнат и не е запазил равновесие, т. е. тук няма умисъл за нанасяне на телесна повреда. Да, действително тъжителят е с ***, но както настоящият съдебен състав се убеди, същият се движи свободно, като при тази връзка горното не е основание да говорим за общ и пряк умисъл за извършване на инкриминираното деяние.

АДВ. *-** Моля с Вашия съдебен акт да постановите оправдателна присъда, поради недоказаност на твърдяното обвинение. Представените медицински доказателства по делото са компрометирани. Издаденото СМУ е пет месеца след твърдените увреждания, които съгласно заключението на вещото лице отшумяват след около 20-25 дни. След депозираната СМЕ от вещото лице ***, става ясно, че същият не е прегледал пострадалия и не може да установи находки за тези увреждания. Като доказателствата са амбулаторен лист и анамнезата, но всеки може да отиде и да твърди, че му се е случило нещо и това твърдение да залегне в медицински документ. Видно от събрания доказателствен материал на разпитаните свидетели, се установява противоречие, като това съмнение не може да бъде тълкувано и приложено в полза на тъжителя. След като има съмнение, то следва да бъде приложено в полза на подсъдимите. СМЕ дава заключение на база твърдения механизъм от страна на двамата тъжители. Не се прави констатация, свързана със защитната теза на подсъдимите, което явно не се отрича от тъжителя, че те са паднали. Падането е в резултат на защитата на тъжителя. Всеки има право да се защитава. Възможно е да е имало сборичкване, при което тъжителят да са паднали и да са се ударили. Това важи и за подсъдимите, които са с повече увреждания от тъжителя. Считаю, че следва да отчетете, че причина за скандала е *** ***, който предизвиква скандала. Реторсията настъпва по силата на обстоятелства, извършени незабавно след агресията на ***, като *** *** е доказано по делото, че е бил силно афектиран от обстоятелството, че

дъщеря му е уплашена. Той е действал неадекватно, излял е гневът си срещу двамата тъжители, предизвикал е боят, обадил се е на сина си да отиде и той да себие там. Явно те са агресивни и обичат да бият. Има данни, че *** *** е блъснал жена от рампата на неговата фирма и че постоянно има остри агресивни реакции. Тъжителите твърдят за няколко телесни повреди, причинени от двамата подсъдими. Това не е достатъчно и определено не може да бъде доказано. Например, спукването на главата от кой от двамата подсъдими е. Трябва да има точна диференциация кой, какво е направил. Общ умисъл няма, когато се защитава. Умисъл има, когато отиваш да биеш. По никакъв начин не са диференцирани и установени нараняванията кой от двамата по какъв начин ги е причинил. Трябва отговор на въпросите кога, къде, как, колко. Механизмът на извършване на деянието не е установен. Установено е падане на подсъдимите и тъжителите, но забележете подсъдимите са повече бити отколкото тъжителите. Възможно е да има взаимни удари, поради което следва да се приложи института на реторсията и да постановите оправдателна присъда. Моля да бъдат присъдени на доверителя ми направените разноски по делото. Житейската логика предполага, че когато едно лице е инвалид и с протеза, падането е много лесно, а повличането става рефлекс да се хванеш за първия предмет, който стои здраво, да го повлечеш и паднеш на земята. Налице е падане, което падане е причинено от протезата на тъжителя, а не от някакъв удар. Не е доказано извършването на деянието. Медицинската документация дълбоко е компрометирана. След пет месеца е издадено СМУ. Документацията е само на твърденията на тъжителя. Няма диференциране на телесната повреда, което е важно обстоятелство. При това положение справедливо е да се произнесете с оправдателна присъда. Моля да присъдите на доверителя ми направените разноски по делото.

АДВ.*-** Считам, че не са налице основания за прилагане на реторсия. Оспорвам изцяло твърденията на защитата, че телесните повреди на подсъдимите са повече от тези на тъжителите. Става въпрос за разкъсно-контузни рани на кожата и лакътя.

АДВ. *-** Законът не изисква същата телесна повреда и увреждания. С оглед кредитирането на СМЕ, ще моля съдебния състав да вземе предвид констатациите на лекарите, а не анамнезата. Там има съществено разминаване.

АДВ. *-** Моля за оправдателна присъда.

Съдът предостави право на последна дума на лицето *****.

ПОДСЪДИМИЯТ ***-** Моля за оправдателна присъда. Няма агресия от наша страна.

Съдът предостави право на последна дума на лицето *****.

Съдът се оттегли на тайно съвещание в 11.50 ч., като обяви, че ще се произнесе с присъда в 12.10 часа на 20.05.2021г .

Съдът се произнесе с приложената присъда публично в 12.10 часа в присъствието на страните.

*Протоколът изготвен в с.з.
Заседанието закрито в 12.10 ч.*